

Nachweis

Luftdurchlässigkeit, Schlagregendichtheit, Widerstandsfähigkeit bei Windlast



Gutachtliche Stellungnahme

Nr. 13-001845-PR27
GAS-A01-02-de-04

Auftraggeber Schüco International KG
Karolinenstraße 1-15
33605 Bielefeld
Deutschland

Produkt Fenster und Fenstertüren mit den Öffnungsarten:
Dreh, Kipp, Drehkipp und Festverglasung

Bezeichnung AWS 75.SI*

Leistungsrelevante Produktdetails Material: Aluminium – Kunststoff - Verbundprofil
Beschlag: Schüco TipTronic SimplySmart

Besonderheiten Die Verarbeitungsrichtlinien und Größenangaben entsprechend den Katalogen der Schüco International KG sind zu beachten.

Grundlagen

Prüf- und Klassifizierungsnormen
EN 14351-1: 2006-03
EN 1026, EN 12207
EN 1027, EN 12208
EN 12211, EN 12210

Prüfberichte:

10-000730-PB02-A01-02-de-01 vom 15. Dezember 2010
13-000001-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 07. Mai 2013
13-000177-PR05 (PB-A01-02-de-02) vom 12. Februar 2014
10-001332-PB01-A01-03-de-01 vom 11. Februar 2011
13-000424-PR01 (PB-A01-0203-de-02) vom 19. Juni 2013
13-000424-PR02 (PB-A01-0203-de-03) vom 17. Oktober 2014
13-000424-PR03 (PB-A01-0203-de-01) vom 21. Mai 2013
13-000660-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Juni 2013
13-001568-PR04 (PB-A01-02-de-02) vom 28. Oktober 2013
13-001569-PR02 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013
13-001569-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013
15-001399-PR02 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015
15-001399-PR03 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015
15-001399-PR06 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015
15-001399-PR09 (PB-A01-0203-de-01) vom 29. September 2015
101 26604/1 R2 vom 27.02.2007
101 30951/12 vom 25. Juni 2007
101 38971 vom 10. November 2009
102 30951/1 vom 26. Juli 2006
Ersetzt Gutachtliche Stellungnahme Nr. 13-001845-PR27 (GAS-A01-02-de-03) vom 26.11.2020

Verwendungshinweise

Die ermittelten Ergebnisse können vom Hersteller zur Erstellung der Leistungserklärung entsprechend der Bauproduktenverordnung 305/2011/EU verwendet werden. Die Festlegungen der geltenden Produktnorm sind zu beachten.

Gültigkeit

Die genannten Daten und Einzelergebnisse beziehen sich ausschließlich auf den geprüften/ beschriebenen Probekörper. Die Klassifizierung gilt so lange das Produkt unverändert ist und die o.g. Grundlagen sich nicht geändert haben. Das Ergebnis kann unter Beachtung entsprechender Festlegungen der Produktnorm in Eigenverantwortung des Herstellers übertragen werden. Diese Prüfung/Bewertung ermöglicht keine Aussage über weitere leistungs- und qualitätsbestimmende Eigenschaften der vorliegenden Konstruktion; insbesondere Witterungs- und Alterungseinflüsse wurden nicht berücksichtigt.

Veröffentlichungshinweise

Es gilt das ift-Merkblatt "Werbung mit ift-Prüfdokumentationen". Das Deckblatt kann als Kurzfassung verwendet werden. Die Gutachtliche Stellungnahme umfasst insgesamt 20 Seiten
1 Auftrag, 2 Grundlage, 3 Beurteilung, 4 Ergebnis und Aussage

| | | | |
|---|-----------------|------------|------------|
| Probekörper | 1 | | |
| Darstellung | | | |
| Profilgruppe | III | IV | V |
| Prüfung | Klassifizierung | | |
| Widerstandsfähigkeit gegen Windlast EN 12210 | C4 / B4 *) | C4 / B4 *) | C4 / B4 *) |
| Schlagregendichtheit EN 12208 | 9A **) | 9A **) | 9A **) |
| Luftdurchlässigkeit EN 12207 | 4 | 4 | 4 |

*) Klasse C3/B3 bei Flügelhöhe /-breite > 2100mm sowie bei Elementen mit nur einem Kettenantrieb und ohne Schließrolle.

***) Klasse 7A bei barrierefreien Durchgangselementen (DK) sowie bei Elementen mit nur einem Kettenantrieb und ohne Schließrolle

ift Rosenheim

19.03.2021

Robert Kolacny, Dipl.-Ing. (FH)
Stv. Prüfstellenleiter
Bauteile

Rolf Schnitzler, Dipl.-Ing. (FH)
Produktionsingenieur
Bauteile

1 Auftrag

Die Firma Schüco International KG, 33609 Bielefeld, beauftragte das **ift** Rosenheim eine gutachtliche Stellungnahme zu folgendem Sachverhalt zu erstellen:

Die Ergebnisse aus dem Prüfbericht 10-000730-PB02-A01-02-de-01 vom 15. Dezember 2010, 10-001332-PB01-A01-03-de-01 vom 11. Februar 2011, 13-000001-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 07. Mai 2013, 13-000177-PR05 (PB-A01-02-de-02) vom 12. Februar 2014, 13-000424-PR01 (PB-A01-0203-de-02) vom 19. Juni 2013, 13-000424-PR02 (PB-A01-0203-de-03) vom 17. Oktober 2014, 13-000424-PR03 (PB-A01-0203-de-01) vom 21. Mai 2013, 13-000660-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Juni 2013, 13-001569-PR02 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013, 13-001569-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013, 15-001399-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015, 15-001399-PR02 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015, 15-001399-PR03 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015, 15-001399-PR06 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015, 15-001399-PR09 (PB-A01-0203-de-01) vom 29. September 2015, 101 26604/1 R2 vom 27. Februar 2007, 101 38971 vom 10. November 2009 und 102 30951/1 vom 26. Juli 2006 sollen unter Berücksichtigung der Abweichungen, die nachfolgend in der Tabelle 1 - 10 aufgeführt sind, übertragen werden.

2 Grundlagen der Beurteilung

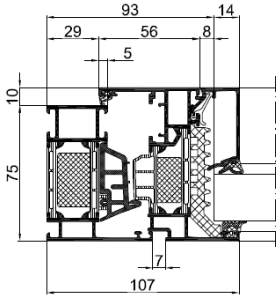
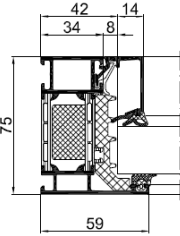
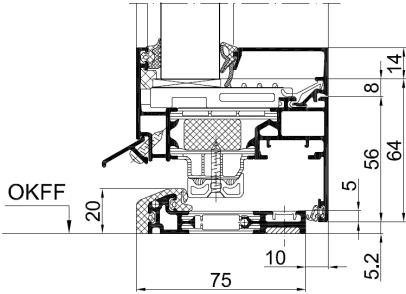
Der Beurteilung werden zugrunde gelegt:

- Schnittzeichnungen der Firma Schüco International KG
- 10-000730-PB02-A01-02-de-01 vom 15. Dezember 2010
- 10-001332-PB01-A01-03-de-01 vom 11. Februar 2011
- 13-000001-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 07. Mai 2013
- 13-000177-PR05 (PB-A01-02-de-02) vom 12. Februar 2014
- 13-000424-PR01 (PB-A01-0203-de-02) vom 19. Juni 2013
- 13-000424-PR02 (PB-A01-0203-de-03) vom 17. Oktober 2014
- 13-000424-PR03 (PB-A01-0203-de-01) vom 21. Mai 2013
- 13-000660-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Juni 2013
- 13-001569-PR02 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013
- 13-001569-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013
- 15-001399-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015
- 15-001399-PR02 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015
- 15-001399-PR03 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015
- 15-001399-PR06 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015
- 15-001399-PR09 (PB-A01-0203-de-01) vom 29. September 2015
- 101 26604/1 R2 vom 27. Februar 2007
- 101 38971 vom 10. November 2009
- 102 30951/1 vom 26. Juli 2006

3 Beurteilung

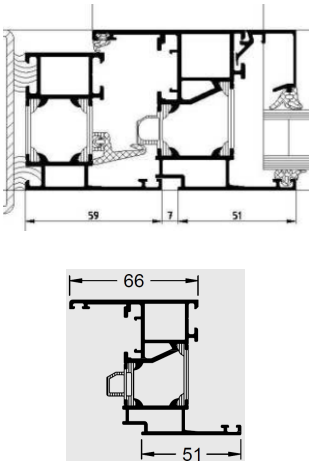
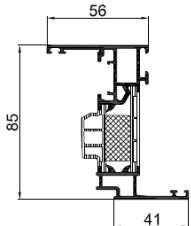
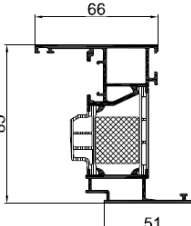
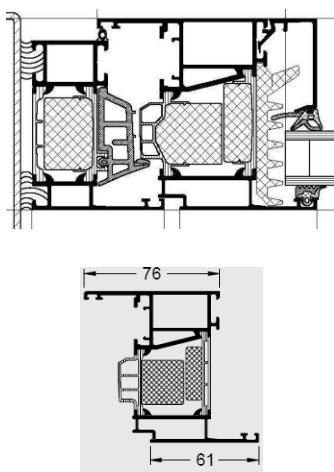
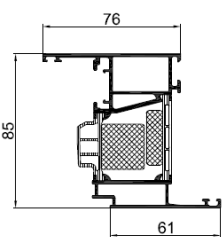
3.1 Systemschnitte als Beispielschnitte zu dem zu übertragenden System AWS 75.SI⁺

Tabelle 1

| | | |
|--|--|---|
| <p>System AWS 75.SI⁺</p> |  |  |
| <p>System AWS 75.SI⁺ barriere- refrei</p> |  | |

3.2 Übertragung von Leistungseigenschaften auf das System AWS 75.SI+ in der Ausführung als Drehkipp-Fenster

Tabelle 2 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Gutachtlich übertragene Ausführung |
|--|--|--|
| |  <p>AWS 60 PG IV Baugröße (mm) : 1300 x 2100 Prüfbericht 15-001399-PR03</p> |  <p>AWS 75.SI+ PG III *) Max. Baugröße (mm): 1300 x 2000 bzw. 1000 x 2200</p>  <p>AWS 75.SI+ PG IV *) Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100 Bzw. 1000 x 2400</p> |
| |  <p>AWS 75.SI+ PG V Baugröße (mm): 1000 x 2500 Prüfbericht 15-001399-PR01</p> |  <p>AWS 75.SI+ PG V *) Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100 Bzw. 1000 x 2500</p> |
| Abweichung | Ansichtsbreite, Bautiefe und Außenkontur Blend- und Flügelrahmenprofil | |

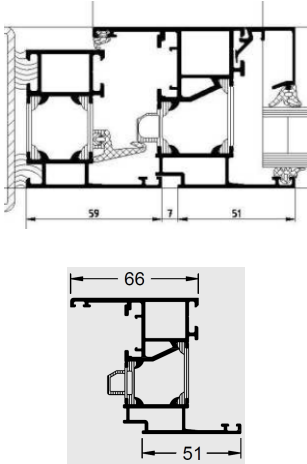
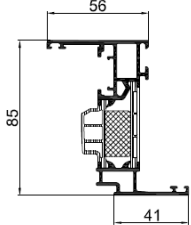
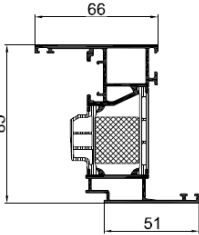
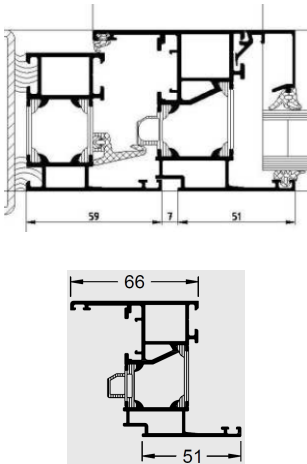
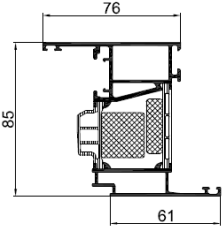


| | |
|--------------------|--|
| Beurteilung | <p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen des Falzes, der Beschläge, der Dichtungen und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Ausführung der Blend- und Flügelrahmenkonturen.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p> |
|--------------------|--|

*) Die dargestellten Profile stehen repräsentativ für die gesamte Profilgruppe, Übersicht siehe Anlage 1

3.3 Übertragung von Leistungseigenschaften auf das System AWS 75.SI* in der Ausführung als Kipp-Fenster

Tabelle 3 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Gutachtlich übertragene Ausführung |
|--|---|---|
| |  <p>AWS 60 PG IV Baugröße (mm): 2100 x 1300 Prüfbericht 15-001399-PR06</p> |  <p>AWS 75.SI+ PG III *) Max. Baugröße (mm): 2000 x 1500 bzw. 2200 x 1400</p>  <p>AWS 75.SI+ PG IV *) Max. Baugröße (mm): 2100 x 1700 bzw. 2400 x 1400</p> |
| |  <p>AWS 60 PG IV Baugröße (mm): 2100 x 1700 Prüfbericht 15-001399-PR09</p> |  <p>AWS 75.SI+ PG V *) Max. Baugröße (mm): 2100 x 1700 bzw. 2500 x 1400</p> |
| Abweichung | Ansichtsbreite, Bautiefe | |



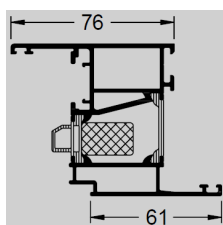
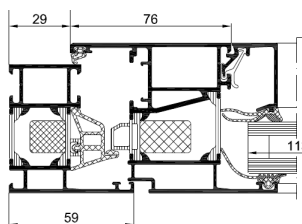
| | |
|--------------------|--|
| <p>Beurteilung</p> | <p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen des Falzes, der Beschläge, der Dichtungen und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Ausführung der Blend- und Flügelrahmenkonturen.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p> |
|--------------------|--|

*) Die dargestellten Profile stehen repräsentativ für die gesamte Profilgruppe, Übersicht siehe Anlage 1

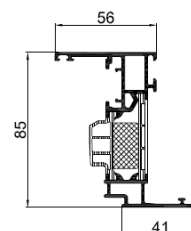
3.4 Übertragung von Leistungseigenschaften auf das System AWS 75.SI+ in der Ausführung als Kipp-Fenster mit Zugbrücke

Tabelle 4 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

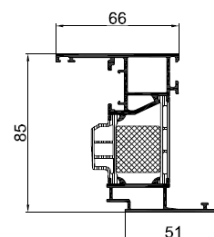
| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Gutachtlich übertragene Ausführung |
|--|---------------------|------------------------------------|
| Abweichung | Ansichtsbreite | |



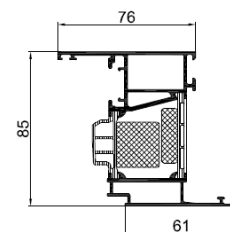
AWS 60 PG V
Baugröße (mm): 1400 x 2500
Prüfbericht 13-000424-PR02



AWS 75. SI+ PG III *)
Max. Baugröße (mm): 1500 x 2000
bzw. 1400 x 2200



AWS 75. SI+ PG IV *)
Max. Baugröße (mm): 1650 x 2100
bzw. 1400 x 2400



AWS 75. SI+ PG V *)
Max. Baugröße (mm): 1700 x 2100
bzw. 1400 x 2500



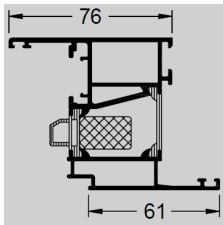
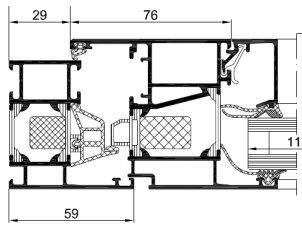
| | |
|--------------------|--|
| Beurteilung | <p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen des Falzes, der Beschläge, der Dichtungen und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Ausführung der Blend- und Flügelrahmenkonturen.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p> |
|--------------------|--|

*) Die dargestellten Profile stehen repräsentativ für die gesamte Profilgruppe, Übersicht siehe Anlage 1

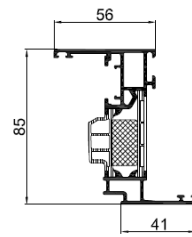
3.5 Übertragung von Leistungseigenschaften auf das System AWS 75.SI+ in der Ausführung als Drehfenster

Tabelle 5 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

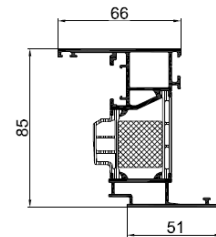
| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Gutachtlich übertragene Ausführung |
|--|---------------------|------------------------------------|
| Abweichung | Ansichtsbreite | |



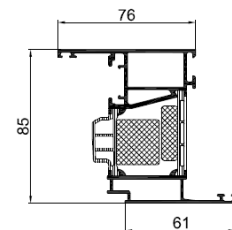
AWS 60 PG V
Baugröße (mm): 1300 x 2100
Prüfbericht 13-000424-PR03



AWS 75. SI+ PG III *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2000
bzw. 1000 x 2200



AWS 75. SI+ PG IV *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100
bzw. 1000 x 2400



AWS 75. SI+ PG V *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100
bzw. 1000 x 2500



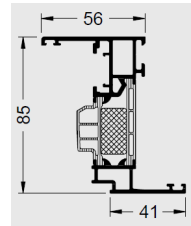
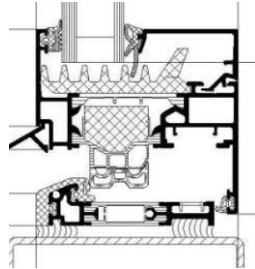
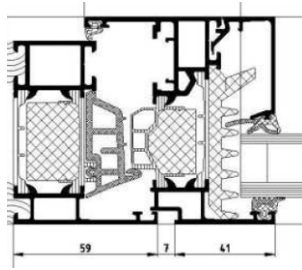
| | |
|--------------------|--|
| Beurteilung | <p>Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen des Falzes, der Beschläge, der Dichtungen und der Entwässerung.</p> <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Ausführung der Blend- und Flügelrahmenkonturen.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p> |
|--------------------|--|

*) Die dargestellten Profile stehen repräsentativ für die gesamte Profilgruppe, Übersicht siehe Anlage 1

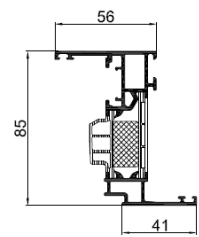
3.6 Übertragung von Leistungseigenschaften auf das System AWS 75.SI+ in der Ausführung als barrierefreies Durchgangelement (DK)

Tabelle 6 Gegenüberstellung geprüfte Ausführung – gutachtlich übertragene Ausführung

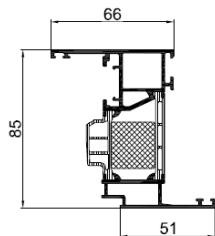
| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Gutachtlich übertragene Ausführung |
|--|--|------------------------------------|
| Abweichung | Ansichtsbreite, Bautiefe | |
| Beurteilung | Die entscheidenden Konstruktionsmerkmale sind identisch, insbesondere sind dies die Ausführungen des Falzes, der Beschläge, der Dichtungen und der Entwässerung. | |



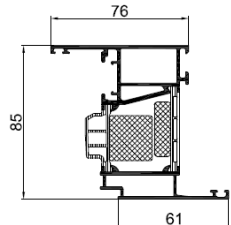
AWS 75.SI+ PG III
Baugröße (mm): 1100 x 2224
Prüfbericht 15-001399-PR02



AWS 75. SI+ PG III *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2000
bzw. 1100 x 2200



AWS 75. SI+ PG IV *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100
bzw. 1100 x 2400



AWS 75. SI+ PG V *)
Max. Baugröße (mm): 1300 x 2100
bzw. 1100 x 2500



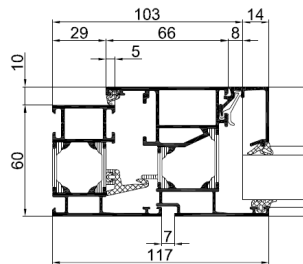
| | |
|--|--|
| | <p>Der wesentliche Unterschied liegt in der Ausführung der Blend- und Flügelrahmenkonturen.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> <p>Systemzeichnungen liegen dem ift Rosenheim vor.</p> |
|--|--|

*)Die dargestellten Profile stehen repräsentativ für die gesamte Profilgruppe, Übersicht siehe Anlage 1

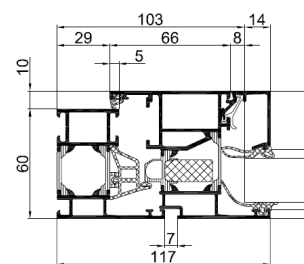
3.7 Übertragung von Leistungseigenschaften vom Standard-Dichtungssystem auf das HI-Dichtungssystem

Tabelle 7 Gegenüberstellung Ausführung Standard – Ausführung HI

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Geprüfte Ausführung |
|--|--|---------------------|
| Abweichung | Ausführung der Dichtungen und Isolierzonen | |
| Beurteilung | <p>Aufgrund der Vergleichsprüfung ist eine Übertragung der Leistungseigenschaften aus der Fenstervariante mit HI - Dichtungssystem auf die Variante Standard - Dichtungssystem möglich.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> | |



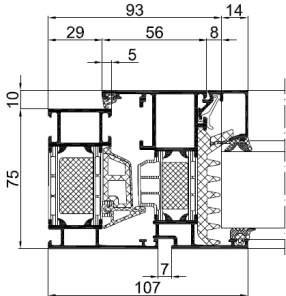
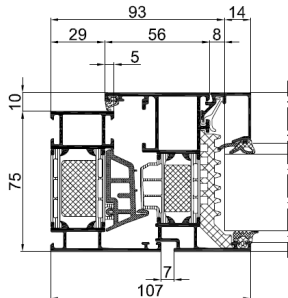
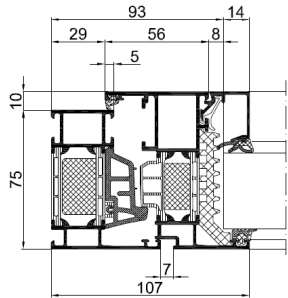
AWS 60 Standard
Baugröße (mm): 1700 x 2100
Prüfbericht 101 26604 -1 Rev2



AWS 60.HI
Baugröße (mm): 1700 x 2100
Prüfbericht 102 30951/1

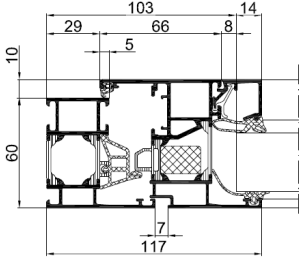
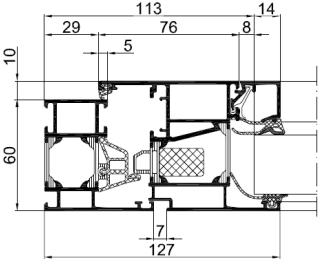
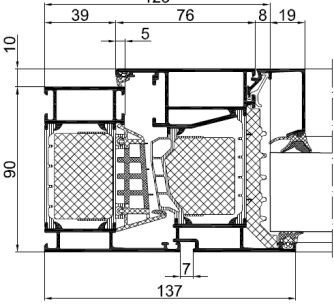
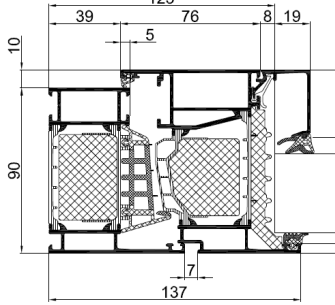
3.8 Übertragung von Leistungseigenschaften des SI-Dichtungssystems auf das SI⁺ Dichtungssystem

Tabelle 8 Gegenüberstellung Ausführung SI – Ausführung SI⁺

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Geprüfte Ausführung |
|--|--|---|
| |  <p>AWS 75.SI Baugröße (mm) : (1000+1400) x 1600 Prüfbericht 10-000730-PB02</p> |  <p>AWS 75.SI⁺ Baugröße (mm): (1000+1400) x 1600 Prüfbericht 13-000001-PR03</p>  <p>AWS 75.SI⁺ Baugröße (mm): (1000+1400) x 1600 Prüfbericht 13-000177-PR05</p> |
| Abweichung | Ausführung der Dichtungen und Isolierzonen | |
| Beurteilung | <p>Aufgrund der Vergleichsprüfung ist eine Übertragung der Leistungseigenschaften aus der Fenstervariante mit SI - Dichtungssystem auf die Variante SI⁺ - Dichtungssystem möglich.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> | |

3.9 Übertragung von Leistungseigenschaften unter Verwendung von Steckkederdichtungen aus EPDM auf die Dichtungsvarianten coextrudiert ohne Hohlkammer sowie coextrudiert mit Hohlkammer

Tabelle 9 Gegenüberstellung Ausführung EPDM– coextrudiert mit und ohne Hohlkammer

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | |
|--|---|--|
| |  <p style="text-align: center;">AWS 60 Baugröße (mm): 1300 x 2100 Beschlag TipTronic</p> |  <p style="text-align: center;">AWS 60 HI Baugröße (mm): 1300 x 2100 Beschlag TipTronic</p> |
| | Prüfbericht 101 38971 | Prüfbericht 13-000424-PR03 |
| |  <p style="text-align: center;">AWS 90.SI+ Baugröße (mm): 1700 x 2100 Beschlag AvanTec</p> |  <p style="text-align: center;">AWS 90.SI+ Green Baugröße (mm): 1700 x 2100 Beschlag AvanTec</p> |
| Abweichung | Form und Material der Dichtungen (Mischung aus EPDM und Moosgummi) | |
| Beurteilung | <p>Eine Prüfung am System AWS 60 TipTronic mit Steckkederdichtung aus EPDM und der Prüfberichtsnummer 101 38971 vom 10. November 2009 wurde durchgeführt. Die erzielten Ergebnisse bezüglich Luftdurchlässigkeit und Schlagregendichtheit bei einer Vergleichsprüfung mit dem System AWS 60.HI TipTronic mit Steckkederdichtung aus coextrudiertem EPDM / Moosgummi mit Hohlkammer, Prüfbericht Nr. 13-000424-PR03 (PB-A01-0203-de-01) vom 21. Mai 2013 sind gleich oder besser als diejenigen aus vorgenanntem Prüfbericht.</p> <p>Eine Prüfung am System AWS 90.SI+ mit Steckkederdichtung aus EPDM / Moosgummi ohne Hohlkammer und der Prüfberichtsnummer 10-001332-PB01-A01-03-de-01 vom 11. Februar 2011 wurde durchgeführt. Die erzielten Ergebnisse bezüglich Luftdurchlässig-</p> | |



| | |
|--|--|
| | <p>keit und Schlagregendichtheit bei einer Vergleichsprüfung mit dem System AWS 90.SI+ Green mit Steckkederdichtung aus coextrudiertem EPDM / Moosgummi mit Hohlkammer, Prüfbericht Nr. 13-000660-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Juni 2013 sind gleich oder besser als diejenigen aus vorgenanntem Prüfbericht.</p> <p>Somit kann davon ausgegangen werden, dass die Verwendung der genannten Arten von Steckkederdichtungen zu keiner Verschlechterung in den Prüfergebnissen bzgl. Luftdurchlässigkeit und Schlagregendichtheit führt.</p> |
|--|--|

3.10 Übertragung von Leistungseigenschaften bei Verwendung unterschiedlicher Glasleistenanbindung

Tabelle 10 Gegenüberstellung

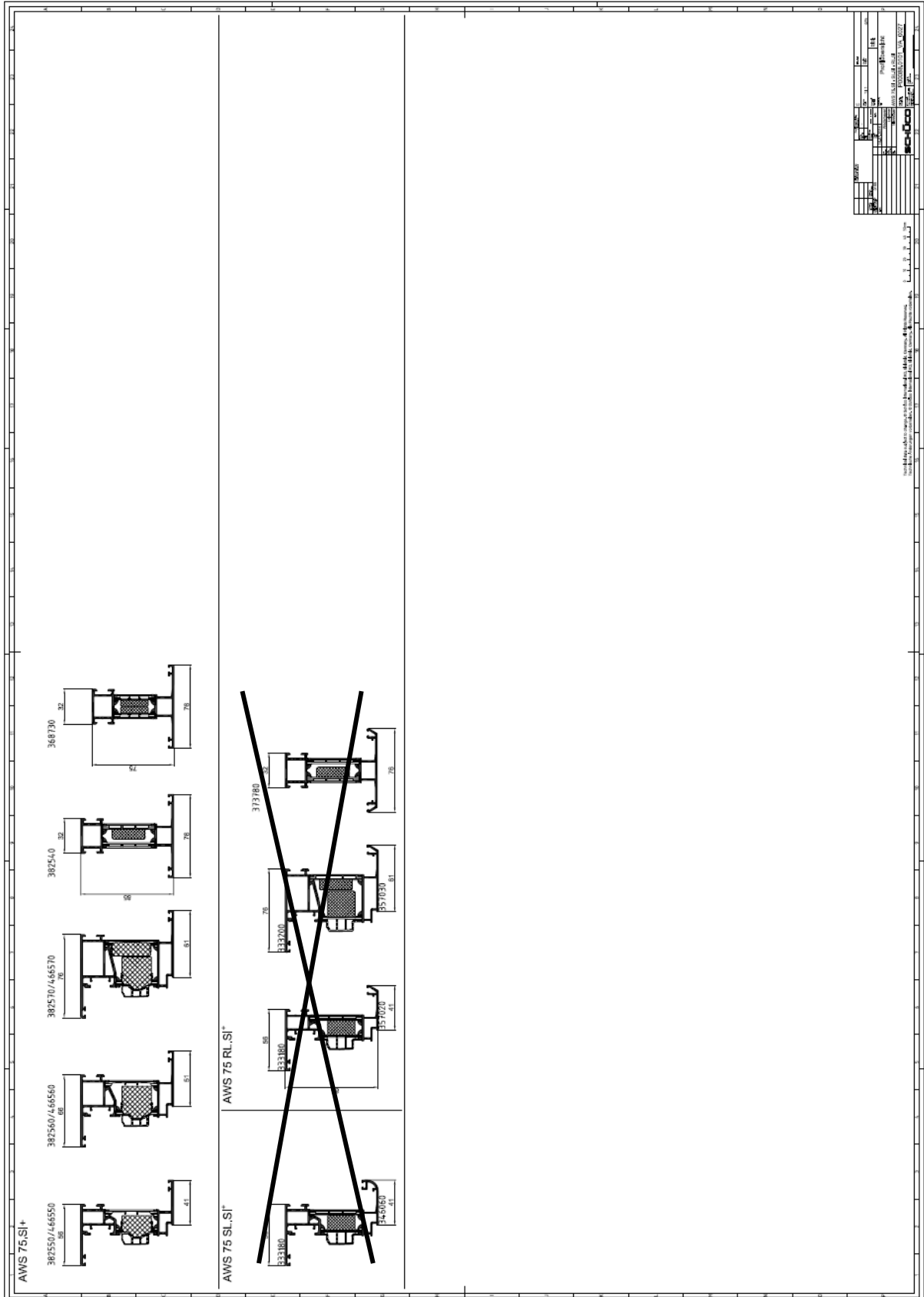
Ausführung Standard Glasleiste (stumpf gestoßen) – SL – Glasleiste (auf Gehrung)

| Gegenüberstellung geprüfte Ausführung/ Merkmal/ Detail | Geprüfte Ausführung | Geprüfte Ausführung |
|---|--|-------------------------------------|
| Prüfbericht | 13-001569-PR03 (PB-A01-02-de-02) | 13-001569-PR02 (PB-A01-02-de-02) |
| Abweichung | Ausführung der Glasleistenanbindung | |
| Beurteilung | <p>Aufgrund der Vergleichsprüfung ist eine Übertragung der Leistungseigenschaften aus der Fenstervariante mit Standard Glasleistenanbindung auf die Variante mit SL – Glasleistenanbindung möglich.</p> <p>Durch die angegebenen Veränderungen ergeben sich keine Verschlechterungen hinsichtlich der geprüften Leistungseigenschaften</p> | |



4 Ergebnis und Aussage

Aufgrund der gutachtlichen Überprüfungen und der Prüfergebnisse lt. Prüfbericht 10-000730-PB02-A01-02-de-01 vom 15. Dezember 2010, 10-001332-PB01-A01-03-de-01 vom 11. Februar 2011, 13-000001-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 07. Mai 2013, 13-000177-PR05 (PB-A01-02-de-02) vom 12. Februar 2014, 13-000424-PR01 (PB-A01-0203-de-02) vom 19. Juni 2013, 13-000424-PR02 (PB-A01-0203-de-03) vom 17. Oktober 2014, 13-000424-PR03 (PB-A01-0203-de-01) vom 21. Mai 2013, 13-000660-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Juni 2013, 13-001569-PR02 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013, 13-001569-PR03 (PB-A01-02-de-02) vom 03. Dezember 2013, 15-001399-PR01 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015, 15-001399-PR02 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015, 15-001399-PR03 (PB-A01-02-de-01) vom 25. September 2015, 15-001399-PR06 (PB-A01-02-de-02) vom 06. Oktober 2015, 15-001399-PR09 (PB-A01-0203-de-01) vom 29. September 2015, 101 26604/1 R2 vom 27. Februar 2007, 101 38971 vom 10. November 2009 und 102 30951/1 vom 26. Juli 2006 können die auf Seite 1 dieser Stellungnahme dargestellten Ergebnisse auf die in den Tabellen 1 bis 10 beschriebenen Änderungen übertragen werden.



Anlage 1: P00088.0101_VA_0027